





200



1784

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

OFFICIAL REPORT

WEDNESDAY 10th APRIL 1974

Volume CXX—No. 1

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1974

Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-9.

PRICE 35 Paise]



TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

1784

FORTY-SEVENTH SESSION OF THE LEGISLATIVE
COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

10th and 11th April 1974
VOLUME CXX—(Nos. 1 and 2)—SEP 1975

TABLE OF CONTENTS.

PAGES.

Wednesday, 10th April 1974.

Personnel of the Government of Tamil Nadu ..	i-v
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	vii
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	ix-xi
1. Questions and Answers	1-18
2. Announcements—	
(1) Laying of answers to Starred Questions as answers to Unstarred Questions	18
(2) Message from the Governor	18
(3) Message from the Assembly	18-19
3. Government Resolution—	
The Constitution (Thirty-second Amendment) Bill, 1974	20-24
4. Government Bills—	
(1) The Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 7 of 1974)	24-27
(2) The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amend- ment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 13 of 1974) ..	28-29

Wednesday, 10th April 1974—cont.

4. Government Bills—*cont.*

(3) The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 11 of 1974) ..	29-35
--	-------

(4) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 14 of 1974)	36-40
--	-------

5. Papers laid on the table of the House	40
--	----

Thursday, 11th April 1974.

1. Questions and Answers	47-86
----------------------------------	-------

2. Felicitations to Hon. Chairman on his 69th birthday	86-89
--	-------

3. Announcement <i>re</i> Message from the Assembly ..	89
--	----

4. Calling attention to resort to direct action by Pudukottai Devasthanam employees due to non-receipt of increase in emoluments	89-91
--	-------

5. Government Motion— Change in the Order of Business	91
--	----

6. Government Bills—

(1) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 17 of 1974)	92-101
---	--------

(2) The Tamil Nadu Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 16 of 1974)	101-110
---	---------

(3) The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 8 of 1974)	111-112
---	---------

7. Papers laid on the table of the House	113-114
--	---------

Index	125-141
---------------	---------

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

Governor of Tamil Nadu.

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAI.

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, Chief Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration. Matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections and Film Technology.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature and Tourism and Tourist Development Corporation.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, Minister in-charge of Public Health, Medicine, Tamil Nadu Drainage and Water Board and Town Planning.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, Minister in-charge of Backward Classes, Information and Public Relations, Registration, Ex-Servicemen, Prosperity Brigade, Youth Service Corps, Bhoodan and Gramdan.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANIMUTHU, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Services, Indians Overseas and Refugees and Evacuees, Newsprint Control and Passports.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Ports.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

3 THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA, Minister in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Commercial Taxes, Prohibition and Excise Revenue and Waqfs.

9. THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR, Minister in-charge of Agriculture, Food Production, Agricultural Engineering Wing and Animal Husbandry.

10. THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM, Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development and Panchayats and Panchayat Unions.

11. THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASAMI, Minister in-charge of Food, Co-operation and Agricultural Refinance.

12. THE HON. THIRU K. RAJARAM, Minister in-charge of Labour, Housing and Accommodation Control, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Slum Clearance Board.

13. THE HON. THIRU O. P. RAMAN, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money lending, Rural indebtedness, Legislation on Chits, Forests, Cinchona and Cinematograph Act.

14. THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Tax, Stationery and Printing and Government Press.

15. THE HON. THIRU M. KANNAPPAN, Minister in-charge of Religious Endowments, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project, Milk, Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதார்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) : கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத்துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், தமிழ் நாடு கழிவு நீர்-குடிநீர் வாரியம், நகர அமைப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், செய்தி விளம்பரம், பத்திரப்பதிவு, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள். சீரணி, இளைஞர் அணி, பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள்.

5. மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளி நாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள், பத்திரிகைக் காகித கட்டுப்பாடு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—
பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறு பாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—
தொழில்கள், ஆலைத்துனிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள் கனிப் பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்—பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வணிக வரிகள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை வருவாய், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி, வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, கால்நடை வளர்ப்பு.

10. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—நகராட்சி நிர்வாகம், சுமுதாய நல வளர்ச்சி ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

11. மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி (உணவு, கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, கூட்டுறவு, வேளாண்மை மறு நிதி உதவி.

12. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், வீட்டுவசதி, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு, ஏடைகள்—அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், குடிசை மாற்று வாரியம்.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா, திரைப்படச் சட்டம்.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்கு வரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி, எழுதுபொருள் அச்சத் துறை, அரசு அச்சகம்.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— அறக்கட்டளைகள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், பால் உற்பத்தி, பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பால் பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பி. சிற்றரசு.

சட்டமன்ற மேலவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. ம. பொ. சிவஞானம்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. எம். இராமநாதன்.

திரு. எல். பலராமன்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி.

திரு. எம். எம். பக்கர்.

சட்டமன்றச் செயலாளர்.

திரு. கி. மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர்.

திரு. த. பி. டெல்லி துரை, பி.எஸ்ஸி.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்., பி.எல்.



தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின்
(தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அப்துல் வகாப், கே. எஸ். .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 2 அய்யண்ணன் அம்பலம் மதுரை உள்ளாட்சி மன்றம்.
- 3 அறிவுழகன், கே., எம்.எ. .. சென்னை-செங்கற்பட்டு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 4 அறிவுடைநம்பி, புல்வர் ஓ. .. வட ஆர்க்காடு-தென் ஆர்க்காடு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 5 அனிபா, நாகூர், ஈ.எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 6 ஆதித்தன், எஸ்.டி., பி.எ., பி.எஸ். திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 7 ஆறுமுகசாமி, எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 8 இராசகோபால், சி. வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 9 இராசமாணிக்கம், எஸ்.எ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 10 இராஜாராம், கே. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்). மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 11 இராணி அண்ணாதுரை சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 12 இராமசாமி பட்டையாட்சி, எஸ்.எஸ். தென் ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 13 இராமசுப்பையா, காரைக்குடி .. நியமனம்.
- 14 இராமநாதன், எம். கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 15 இராஜா, ஜி. என். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 16 ஈஸ்வர மூர்த்தி, வி., எம்.எ. தமிழ்நாடு மேற்கு மத்திய பப்-
(விஸ்வபாரதி), எம்.எ. (ஆக்ஷன்). தாரிகள்.
- 17 கணபதி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர்-திருச்சிராப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்.
- 18 கணேசன், சா. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 19 காட்டுர் கோபால் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 20 காளியண்ணன், டி.எம்., எம்.எ., சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
பி.காம்.
- 21 குன்றக்குடி அடிகளார், தவத்திரு. நியமனம்.
- 22 கோஸ்பா, சி. ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 23 கதி குமாரன், ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 24 சங்கரலிங்கம் பிள்ளை, எம். .. திருநெல்வேலி-கண்ணியாகுமரி
ஆசிரியர்கள்.
- 25 சந்தோஷம், டி., எம்.எ., பி.எஸ். தமிழ்நாடு தெற்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள்.
- 26 சாம்பசிவம், இரா. தென் ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 27 சிவஞானம், ம. பொ. (துணைத் நியமனம்.
தலைவர்).
- 28 சிற்றரசு, சி.பி.(மாண்புமிகு தலைவர்). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 29 சுந்தரேசத் தேவர், என். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 30 சுவாமிநாதன், ஜி., பி. பார்மலி .. தமிழ்நாடு கிழக்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள்.
- 31 செங்கோட்டி வேலப்ப கவுண்டர், கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி
எஸ். சி. மன்றத் தொகுதி.
- 32 தங்கப் பாண்டியன், வி., பி.எ., பி.டி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 33 தாமோதரன், ஏ. ஆர்., பி.எஸ்.வி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்.
(ஆனர்ஸ்).
- 34 திருஞானசம்பந்தம், பி. .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 35 தென்னரசு, எஸ்.எஸ். நியமனம்.
- 36 தேவராஜ், வி. எம். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 37 நடராசன், என். வி. (பின்தங்கிய மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
வகுப்பினர் நலத்தறை அமைச்சர்).
- 38 நடராசன், எம். கே. டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 39 நாராயணசாமி, பி. (உணவு, கூட்டு மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
றவுத் துறை அமைச்சர்).
- 40 நாராயணசாமி, டி. வி. நியமனம்.
- 41 நாராயணசாமி, எஸ். சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
- 42 பகவதி, டி. கே. நியமனம்.
- 43 பக்கர், எம். எம். நியமனம்.
- 44 பராங்குசம், ஜி. (அரசாங்க கொள்கை). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 45 பல்லாமன், எஸ். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

(1)

தொகுதி.

(2)

46 பொன்னுவேலு, டி. கே.	..	..	..	மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
47 மணி, கே. எஸ்.	..	..	..	தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
48 மாசிலாமணி, எம்.	..	..	..	மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
49 முத்து, பி. டி.	..	..	..	சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
50 முத்து, எஸ்.	..	..	..	மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
51 முத்துகிருஷ்ணன், டி.வி.	..	..	..	மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
52 முத்துசாமி, எஸ்.	..	..	..	சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி ஆசிரியர்கள்.
53 ரசல்ராஜ்	..	..	..	நியமனம்.
54 வசந்தபாய், ஜி.	..	..	..	சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
55 வில்சன் அப்பலோஸ், என்.	..	..	..	கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
56 வெங்கடேஸ்வர தீகதிதர், ஓய்.	..	..	..	திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
57 வெங்கா, வி.	..	..	..	செங்கல்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
58 வெள்ளபாண்டியன், எஸ்.	..	..	..	திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
59 ஜனார்த்தனம், ஏ.பி.	..	..	..	நியமனம்.
60 ஜார்ஜ் கோமகன்	..	..	..	மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
61 ஜெயராம் ரெட்டியார், எஸ்.	..	..	..	இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
62 வெற்றிடம்	..	..	..	
63 வெற்றிடம்	..	..	..	



தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் சட்ட மன்ற மேலவையில்
நாற்பத்தி ஏழாவது கூட்டத் தொடர்.

புதன்கிழமை, 1974 ஏப்ரல் 10

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில்
பிற்பகல் 4 மணி அளவில், மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (திரு. சி. பி.
சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Pension Papers of Teachers

* 291 Q.—THIRU K. S. GANAPATHI (on behalf of THIRU
G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Education
be pleased to state—

(a) the number of teachers whose pension papers are pend-
ing disposal, for over a year, with the District Educational Officer,
Thanjavur;

(b) the reasons therefor; and

(c) the action proposed to be taken by the Government in
the matter?

ஆசிரியர்களின் ஓய்வூதியக் கோப்புகள்

திரு. கே. எஸ். கணபதி (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு
கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டு
கிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டக் கல்வி அலுவலரிடம் எத்தனை ஆசிரியர்
ஓய்வூதியக் கோப்புகள் முடிவுறா நிலையில் உள்ளன?

(இ) அதற்கான காரணங்கள் என்ன?

(உ) இது குறித்து அரசு எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கை யாது?

[1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தஞ்சாவூர் மாவட்ட கல்வி அதிகாரி அலுவலகத்தில் ஒரு வருடத்திற்கு மேலாக நிலுவையில் உள்ள ஆசிரியர் ஓய்வூதியம் குறித்து ஒப்பளிப்பு செய்ய வேண்டிய கருத்துருக்களின் எண்ணிக்கை 34 ஆகும்.

(இ) இவற்றில் 17 கருத்துருக்கள் ஏற்கெனவே தஞ்சாவூர் மாவட்டக் கல்வி அதிகாரியால் ஒப்பளிப்பு செய்யப்பட்டு, மாநில கணக்காய்வாளர் அலுவலகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு ஆணைகள் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன. மேலும் 10 கருத்துருக்கள் 1—6—1970-க்கு பின் ஓய்வூதி பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு, விரிவு படுத்தப்பட்ட ஓய்வூதிய திட்டத்தின்படி அதிகச் சலுகைகள் கொடுத்திருப்பதால், அவர்களது சம்பளத்தை திரும்பவும் அறுதியிட்டு அதன்பின் ஓய்வூதியம் ஒப்பளிப்பு செய்யவேண்டிய நிலையில் உள்ளது. மீதமுள்ள 7 கருத்துருக்களுக்கு கூடுதல் விபரங்கள் கேட்கப்பட்டுள்ளன. அவை கிடைத்தவுடன் ஒப்பளிப்பு முடிவு செய்யப்படும்.

(உ) ஓய்வூதியம் ஒப்பளிப்பு செய்யும் அதிகாரிகளுக்கு ஓய்வூதிய கருத்துருக்களை மிக விரைவாக முடிவு செய்யுமாறு ஏற்கெனவே அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதன்படி ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களது ஓய்வூதிய கோரிக்கைகள் தீர்க்கப்படும். மேலும் தஞ்சாவூர் மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிக்கு அவரது அலுவலகத்தில் நிலுவையாக உள்ள ஓய்வூதிய கருத்துருக்களை எல்லாம் மிக விரைவாக முடிவு செய்ய தேவையான நடவடிக்கை எடுக்குமாறு பணிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, ஓய்வுபெறும் ஆசிரியர்களுக்கு உடனடியாக 80 சதவீதம் ஓய்வூதியத்தை வழங்கும்படி மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி அவர்களுக்கு இப்பொழுது ஒரு உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரிமையின் அடிப்படையில், 26—2—1970-க்குப் பிறகு ஓய்வு பெற்ற ஓய்வூதியம் வழங்கப்படாமலிருக்கும் நூற்றுக்கணக்கான ஆசிரியர்களுக்கு அந்த அடிப்படையில் அந்த அதிகாரிகளே 80 சதவீதம் ஓய்வூதியமாவது உடனடியாக வழங்க அரசு உத்தரவு பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த எண்ணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டுதான் அந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதனுடைய முழு விவரங்களும் வந்தபிறகு, 80 சதவீதம் என்பது இப்பொழுது உள்ளவர்களுக்கும், ஏற்கெனவே இருந்தவர்களுக்கும் சேர்த்துத்தான் கணக்கிடப்படுகின்ற அளவுக்கு வரும்.

1974 ஆப்ரல் 10]

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, சில முதன்மைக் கல்வி அதிகாரிகள் 1—4—1974-க்குப் பிறகு ஓய்வுபெறும் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டுமே இது பொருந்தும், முன்பு ஓய்வுபெற்றவர்களுக்கு இல்லை என்கிறார்கள். எனவே இதை அரசு தெளிவுபடுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றி ஆராயப்படும்.

Vacant posts of subject Teachers

* 292 Q.—THIRU K.S. GANAPATHI: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a number of posts of subject teachers in Government 'B' Wing Schools have been kept vacant for a long time; and

(b) if so, the steps taken by the Government to fill up these vacancies?

காலியாக உள்ள பாட ஆசிரியர்களின் பதவிகள்

திரு. கே. எஸ். கணபதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசினர் 'பி' பிரிவு (கமக) உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் பாட ஆசிரியர்கள் பதவிகள் பல, நெடுநாட்களாகக் காலியாக உள்ளன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அந்தக் காலி இடங்களை நிரப்புவது குறித்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, பல பள்ளிகளில் விஞ்ஞானப் பாடம் போதிக்கும் ஆசிரியர்களுக்குப் பதிலாக ஹிஸ்டரி, ஜாக்ரஃபி ஆசிரியர்களைக் கொண்டே பாடம் நடத்துகிறார்கள். சில பள்ளிக்கூடங்களில் பௌதிக பாடம் விரும்பப்பாடமாக இருக்கிறது. பௌதிக பாடம் படித்த ஆசிரியர்களே அந்தப் பள்ளிக்கூடங்களில் இல்லை. முசிறியிலே உள்ள ஆசிரியர் பயிற்சிப்

[1974 ஏப்ரல் 10]

பள்ளியிலே மூன்று ஆசிரியர்கள் உள்ளார்கள். ஒருவர் ஹிஸ்டரி, ஜாக்ரஃபி. இன்னொருவர் பாடக்காரர். மூன்றாமவர் தமிழ் ஆசிரியர். இப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படாமலிருப்பதால், கல்லியின் தரம் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறது. இனியேனும் இந்தத் தவறுகள் நடக்காமலிருக்க அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆங்காங்கு ஏற்படுகின்ற ஒன்றிரண்டு குறைபாடுகளுக்கு என்ன காரணம் என்பதைத் தனித்தனியாகக் காண வேண்டும். ஆனால் குறிப்பிட்ட பாடத்தை நடத்துவதற்கு ஆசிரியரே இல்லை என்ற நிலை ஏற்படுமானால் என்ன மாற்றுத் திட்டம் என்று கவனிக்க வேண்டும். ஆசிரியர் இருந்தும் போடாமலிருந்தால், ஏன் போடவில்லை என்ற காரணங்களை அறிய வேண்டும். இப்பொழுது ஆண்டு ஆரம்பத்திலேயே பள்ளிகளிலே உள்ள காலியிடங்களை முன்னரே மதிப்பிட்டு வேலை தேடித்தரும் நிலையங்களிலே பட்டியலைப் பெறுவதற்கான நடவடிக்கையை கோடை விடுமுறையில் முடித்துவிடவேண்டும். பள்ளிகளிலே திரும்பவும் காலியிடங்களை நிறைவு செய்ய வேண்டுமென்று தியமனம் செய்யும் அலுவலர்கள்—அப்பாயின்டிங் அத்தாரிடஸ்க்கு—அறிவுரை வழங்கும்படியாகப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்.

Representation from the Second Grade Tamil Pandits Association.

* 293 Q.—THIRU K. S. GANAPATHI (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation during November 1973, from the Second Grade Tamil Pandits Association; and

(b) if so, the details thereof?

இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் கழகத்தின் முறையீடு

திரு. கே. எஸ். கணபதி (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் கழகத்திடமிருந்து, 1973-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில் முறையீடு ஏதும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அந்த விண்ணப்பத்தில் கண்ட ஐந்து கோரிக்கைகளையும், அவற்றின் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையினையும் கீழே காண்க :—

கோரிக்கைகள்

1. முதல்நிலை மற்றும் இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்களிடையே ஊதிய ஏற்றத் தாழ்வை நீக்கி அவர்களின் நிலையினை ஒரே நிலை ஆக்குதல்.
2. தமிழில் புலவர் பட்டம் பெற்று பள்ளியிறுதித் தேர்வுக்குக் குறைந்த பொதுக் கல்வியுடைய தமிழாசிரியர் போதுமான கால அளவு பணிபுரிந்திருந்தால் அவர்கள் தமிழாசிரியர்கள் பயிற்சிக்கு சேர்த்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.
3. ஆசிரியர் பயிற்சி சான்றிதழ் பெறாத தமிழாசிரியர்களுக்கு தேவையான விலக்களித்து அவர்கள் ஊதிய உயர்வு பெற வழி வகை செய்தல்.
4. மதுரை, இராமநாதபுரம் மற்றும் திருநெல்வேலி மாவட்டங்களில் உள்ள பள்ளிகள் 6, 7 மற்றும் 8 ஆம் வகுப்புகளில் தமிழ் கற்பிக்க தமிழாசிரியர்களை நியமனம் செய்தல் குறித்து.
5. தமிழ் மொழியை 10 மற்றும் 11 ஆம் வகுப்புகளுக்கான விருப்பப் பாடங்களில் ஒன்றாகக் கொள்ள வேண்டும்.

நடவடிக்கைகள்

1. இளநிலை தமிழாசிரியர்களை ஒரே நிலையாக அரசு அண்மையில் ஆணை வெளியிட்டுள்ளது. அதன்படி, முதல்நிலைக்கு முழுத்தகுதி பெற்ற, மற்றும் தகுதி பெறாத 10 ஆண்டுகள் பணிக்காலம் 1—1—1974-ல் முடிவு பெற்ற எல்லா இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்களுக்கும் முதல்நிலை ஊதியம் 1—1—1974-லிருந்து வழங்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.
2. அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.
3. அரசின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.
4. தற்போழுது செயற்பாட்டிலுள்ள விதிகளின்படி 6, 7, 8 வகுப்புகளுக்கு தமிழ் பயிற்றுவிக்க தமிழாசிரியர்கள்தான் நியமிக்கப்பட வேண்டும்.
5. தற்போதுள்ள பாடத் திட்டத்தின் கீழ் தமிழ் முதல் மொழியாக கற்றுத் தரப்படுகிறது. ஆகையால், இம்மொழியை விருப்பப்பாடமாக்க அவசியமில்லை என அரசு கருதுகிறது.

[1974 ஏப்ரல் 10]

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்ப் புலவர் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் ஆசிரியர் பயிற்சிக்கு கல்லூரிக்கு விண்ணப்பம் செய்தால், அவர்கள் ஆசிரியர்கள் பணியிலிருந்து வந்திருக்கவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தத்தைச் சொல்கிறார்கள். ஆனால், பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் சென்றால், பள்ளிக்கூட நிர்வாகி, பயிற்சி பெறாதவர்களை நியமிக்கமாட்டோம் என்கிறார். ஆக அரசின் ஆணையிலே இரண்டு முரண்பாட்டான நிலைகள் இருந்து, பயிற்சி பெறாமல் தவிக்கிறார்கள். அரசு இதுபற்றிப் பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அந்தக் கோரிக்கைதான் அரசின் பரிசீலனையில் இருந்துவருகிறது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: தலைவர் அவர்களே, அரசு இரு நிலையை ஒழித்து இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் அனைவரையும் முதல்நிலைக்கு உயர்த்தியுள்ளது. இருந்தாலும், இரண்டாம் நிலையிலிருந்து முதல்நிலைக்கு உயர்த்தப்பட்ட தமிழாசிரியர்கள் 9, 10, 11 ஆகிய மூன்று வகுப்புகளில் தமிழ்ப் பாடம் கற்றுத் தருவதற்கான வாய்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை. அந்த வாய்ப்பை அவர்களுக்கு அளிப்பதற்கு அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இனிமேல் எல்லோருமே முதல்நிலை தமிழாசிரியர்களாகத்தான் நியமிக்கப் படுவார்கள் என்ற கொள்கையை ஏற்றதற்குப் பிறகு, மேல் வகுப்புகளுக்கு யார் போதிப்பது, கீழ் வகுப்புகளுக்கு யார் போதிப்பது என்றால், யார் சீனியரோ அவர்தான். மேல்வகுப்புக்கும், யார் ஜூனியராக வருகிறார்களோ அவர்கள்தான் கீழ்வகுப்புகளுக்கும் போதிக்கின்ற நிலை ஏற்பட வேண்டுமே தவிர, இப்பொழுது இருக்கிற சூழ்நிலைகளில் 6, 7, 8 ஆகிய வகுப்புகளுக்கு இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்களும், 9, 10, 11 ஆம் வகுப்புகளுக்கு மேல்நிலை தமிழாசிரியர்களும் என்று வைத்திருக்கிறோம். ஆனால் இரண்டாவது நிலையிலே முதல்நிலை தமிழாசிரியர்கள் போதித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எல்லோரும் ஒரேநிலை என்று வரும்போது, சீனியர்களை மேல் வகுப்புக்கும், ஜூனியர்களை கீழ் வகுப்புக்கும் போடவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும்.

(பிற்பகல் 4-10)

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே 6, 7 மற்றும் எட்டாவது வகுப்புகளுக்கு தமிழ் ஆசிரியர்கள் தனியாக நியமிக்கப் படுகின்றார்கள். ஆனால் அதே மாதிரி உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளிலே, 6, 7 மற்றும் 8-வது வகுப்புகளிலே தமிழைப் போதிப்பதற்காக தனியாகத் தமிழ்

1974 ஏப்ரல் 10]

ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுவதில்லை. இங்கேயும் 6, 7 மற்றும் 8-வது வகுப்பு களிலுள்ள குழந்தைகள் தமிழ் பயிலுகின்றார்கள். எனவே இங்கேயும் தமிழ் ஆசிரியர்களைத் தனியாக நியமித்தால், அவர்களிடையே உள்ள வேலையில்லாத திண்டாட்டம் குறையக்கூடும். எனவே அவர்களை ஏன் நியமிக்கக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுகின்றார்கள். ஆனால் உயர் துவக்கப் பள்ளிகளைப் பொறுத்த மட்டில், நான்கு செக்ஷன்கள் அல்லது அதற்கு மேலிருந்தால், அதாவது 6, 7 மற்றும் 8-வது வகுப்புகளில் அப்படி இருந்தால், தமிழாசிரியர்களை நியமித்துக்கொள்ளலாம் என்று விதி இருக்கின்றது. அனுமதி பெற்று நியமித்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, 1964-க்கு முன்பு தமிழாசிரியர்கள், வட மொழி ஆசிரியர்கள் என்று “இரண்டு மொழி” ஆசிரியர்கள் இருந்து வந்தார்கள். இப்போது பத்தாண்டு காலப் பணிக்குப் பிறகு ஆசிரியர்கள் முதல் நிலை பெற இடமிருக்கும் நிலையில் இவர்கள் இருமொழி ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றிய காலமும் கணக்கில் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய குறிப்பில்லை.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : தலைவரவர்களே, உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளிலே அவசியமிருந்தால், அனுமதி பெற்று தமிழாசிரியர்களை நியமித்துக் கொள்ளலாம் என்று இருந்தாலும், நடைமுறையில் அதற்கான அனுமதி எளிதாக வழங்கப்படுவதில்லை. நியமிப்பதற்கு ஆணையிடும் அதிகாரிகள் நீதியின் அடிப்படையில் அதைச் சீக்கிரம் வழங்குவதில்லை. ஆகவே ஒரு தேக்க நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே இதில் நியாயமான ஒரு ஏற்பாட்டிற்கு அரசு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இரண்டு மூன்று செக்ஷன்கள் மட்டுமே இருந்தால், தமிழாசிரியர்களுக்கு முழு வேலை இராது. ஆகவே நான்கு செக்ஷன்கள் இருக்கும் இடத்தில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கின்றது. அப்படிப்பட்ட அனுமதியை உரிய அதிகாரிகளிடம் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

[1974 ஏப்ரல் 10]

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, உயர் தொடக்கப்பள்ளிகளிலே 6, 7, 8-வது வகுப்புகளிலே தமிழாசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டிய அவசியமிருந்தால், அனுமதி பெற்று நியமிக்கலாம் என்று இருந்தாலும், நான்கு பிரிவுகள் இருந்தம்கூட அண்மையிலே அப்படிப்பட்ட அனுமதி வழங்கப்படுவதில்லை. ஆகவே இந்த உத்தரவு திருத்தியமைக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இது பற்றித் தனியாக ஆராயலாம்.

Teaching Grant.

* 294. Q.—THIRU K. S. GANAPATHI : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Government sanctions teaching grant to Colleges which prepare students for oriental title in Tamil;

(b) Whether there is any College in Salem District which has not been sanctioned the same; and

(c) if so, the reasons therefor?

கல்வி மானியம்

திரு. கே. எஸ். கணபதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழில் வித்துவான் பட்டம் பெற மாணவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்கும் கல்லூரிகளுக்கு அரசு கல்வி மானியம் வழங்குகிறதென்பது உண்மையா?

(இ) சேலம் மாவட்டத்தில் அத்தகைய மானியம் வழங்கப்படாத கல்லூரி ஏதேனுமுள்ளதா?

(உ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம். சுப்பிரமணியம் தமிழ்க் கல்லூரிக்கு (மோஹனூர்) அரசு மான்யம் வழங்கப்படவில்லை.

(உ) பல்கலைக் கழகம் இணைப்புக்காக விதித்துள்ள நிபந்தனைகளை இக்கல்லூரி நிறைவேற்றாததால் அரசு மான்யம் வழங்கப்படவில்லை.

1974 ஏப்ரல் 10]

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, 1968 ஆம் ஆண்டிலே பல்கலைக் கழகத்தின் அனுமதியோடுதான் இந்தப் பள்ளி துவங்கப்பட்டது. அப்படி அனுமதியோடு துவங்கப்பட்டிருப்பதால், இப்போது அதை மீண்டும் அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 1968-ல் சில நிபந்தனைகளை விதித்துத்தான் பல்கலைக்கழகம் அனுமதியளித்தது. அந்த நிபந்தனைகளை இந்தக் கல்லூரி நிறைவேற்றாத காரணத்தினால், பல்கலைக் கழகம் அந்த அனுமதியினைத் திரும்பப் பெற்று விட்டது. பல்கலைக் கழகத்தின் அங்கீகாரம் திரும்பக் கிடைத்துவிட்டால், அரசாங்கத்திற்கு அதை மீண்டும் உதவி பெறும் கல்வி நிலையமாகச் சேர்த்துக்கொள்ளுவதில் கடினமேதுமிராது. அதைத்தான் அரசாங்கம் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்றது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, மாணவர்களுக்குக் கிடைக்கும் ஸ்காலர்ஷிப் ஏதும் நிறுத்தப்படவில்லை. ஆனால் ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் ஊதியத்தைத்தான் நிறுத்திவைத்திருக்கின்றார்கள். எனவே இதை அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பல்கலைக் கழகம் அங்கீகரிக்காத நிலைமையில் அரசாங்கம் அங்கீகரிப்பது பொருந்தாத ஒன்று. சில நிபந்தனைகளின் பேரிலே பல்கலைக் கழகம் அவர்களுக்கு அனுமதியளித்தார்கள். அந்த விதிகளை, நிபந்தனைகளை அவர்கள் நிறைவேற்றாத நிலையில், அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றுவிட்டார்கள். இப்போது பல்கலைக் கழகத்தின் அங்கீகாரம் கிடைத்தால், அந்தச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டால், இந்த இடுக்கண் களையப்படும்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : தலைவரவர்களே, திரு கணபதி அவர்கள் கேட்டதையே திரும்பவும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். கல்லூரியில் சேரும்போது நம்பிக்கையுடன் மாணவர்கள் அதில் சேர்ந்து பயிலுகின்றார்கள். அரசினர் அளிக்கும் பிற்பட்டோர் மானியம் போன்ற உதவிகளையும் அந்த மாணவர்கள் பெறுகின்றார்கள். இப்படி அரசின் ஒரு துறை அதை அங்கீகாரம் செய்யுமா மானியத்தைக் கொடுக்கின்றது. ஆனால் பிறிதோர் துறையினர் அங்கீகாரம் இல்லையென்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் சிலவற்றை நிறுத்திவிடுகின்றார்கள். இந்த இடர்பாடான நிலையை அரசு கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1974 அப்தல் 10]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாணவர்களுக்கு ஏற்படும் இடர்பாடுகளைத் தனியாகக் கவனிக்கலாம். ஆனால் இனி மாணவர்கள் சேர்க்குடாது, சேர்ந்தால் இப்படித்தான் ஏற்படும் என்று அவர்களுக்கு வேண்டுமானால், தனியாக எச்சரிக்கலாம். ஆனால் இப்போதுள்ள நிலையில், இப்போது அங்கே பயிலும் மாணவர்களுக்கு ஏற்படும் சங்கடங்களை நீக்குவதற்கு அவர்கள் விண்ணப்பம் அனுப்பினால், அதுபற்றித் தனியாகக் கவனிக்கலாம்.

Headmasters.

*295 Q.—THIRU M. SANKARALINGAM: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) the number of posts allotted for the appointment of B.A., B.T., qualified Headmasters in the Elementary and Higher Elementary Schools under the Central Government Grant Scheme during the last academic year; and

(b) the number of posts filled up so far?

தலைமை ஆசிரியர்கள்

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மத்திய அரசு மானியத்தின் கீழ் தொடக்க, உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளில், பி.ஏ., பி.டி., கல்வித் தகுதியுடைய தலைமையாசிரியர்களை நியமிக்க, சேன்ற கல்வி ஆண்டில் ஒதுக்கப்பட்ட இடங்கள் எத்தனை?

(இ) அவற்றில் எத்தனை இடங்கள் பயன்படுத்தப்பட்டன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தொடக்கக் கல்வியை விரிவாக்குவதற்கும் ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிப்பதற்கும் ஆணைய அரசுத் திட்டத்தின் கீழ் 1972-73-ல் உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கு பி.டி. தலைமை ஆசிரியர் நியமிக்க 877 பி.டி. ஆசிரியர் பதவிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன.

(இ) அப்பதவிகள் அனைத்தும் பயன்படுத்தப்பட்டன.

1974 ஏப்ரல் 10]

திரு. எம். சங்கரலிங்கம்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு மானியத்தின் கீழ் 1972-73 ஆம் ஆண்டிலே 877 பி.டி. ஆசிரியர் பதவிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. நமது மாநிலத்திலே பல ஆயிரக்கணக்கான தொடக்கப் பள்ளிகள் இருக்கும்போது, 877 பள்ளிகளுக்கு மட்டும் பி.டி. ஆசிரியர்களை நியமித்து, மற்ற மற்ற பள்ளிகளிலே அந்த நிலைமை ஏற்படாத நிலையிலே மத்திய அரசு ஒரு ஆண்டுக் காலத்தோடு அந்த மானியத்தை நிறுத்தி விட்டது. இதை மேலும் தொடருவதற்கு மத்திய அரசிடம் திட்டமிருக்கின்றதா? இது பற்றி மாநில அரசு மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கின்றதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தொடக்கத்தில் அவர்கள் 877 பதவிகளையும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் பதவிகள் என்று வைத்தார்கள். நாம்தான் உயர் தொடக்கக் கல்வியின் தரம் உயர வேண்டுமென்ற நோக்குடன் பி.டி. ஆசிரியர்களை அங்கே நியமிக்கலாம் என்று கேட்டுக் கொண்டோம். அதை அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டார்கள். இந்தத் திட்டம் 1973-74-ஆம் ஆண்டிற்கு விரிவுபடுத்தப் படவில்லை. ஆக 1972-73 ஆம் ஆண்டில் நியமிக்கப்பட்டவர்களுக்குத் தொடர்ந்து கொடுத்து வரும் உதவியை மட்டும் தான் மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றது. 1973-74-ல் இந்தத் திட்டம் நீட்டிக்கப்படவில்லை.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு உதவித் தொகையின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட தமிழ் ஆசிரியர்கள் எவ்வளவு என்ற தகவலை அரசு தெரிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

Tamil Nadu Dental Council.

* 296 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Dental Council has sought Government Grants during 1970-71;

(b) if so, whether any grant has been given to the Dental Council; and

(c) if not, the reasons therefor?

[1974 சூப்ரல் 10]

தமிழ்நாடு பல் சிகிச்சை மருத்துவக் குழு

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாடு பல் சிகிச்சை மருத்துவக்குழு 1970-71-ல் மானியங்கள் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், தமிழ்நாடு பல் சிகிச்சை மருத்துவக் குழுவிருக்கு மானியம் ஏதேனும் வழங்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) இது குறித்து மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக தமிழ்நாடு பல் மருத்துவக் குழுவிடமிருந்து, அதன் வரவு செலவு குறித்த விவரங்கள் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன.

Ration Allowance to Nurses in Madras.

* 297 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. Minister for Health be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to discontinue the ration allowance given to Nurses in Madras; and

(b) if so, the reasons therefor?

சென்னையிலுள்ள செவிலியருக்குப் பங்கீட்டுப் படி.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னையிலுள்ள செவிலியருக்கு வழங்கப்படும் பங்கீட்டுப் படியை நிறுத்திவிடுவதற்கான செயற்குறிப்புகள் எவையேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அவை குறித்த விவரங்கள் யாவை?

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Upgrading of Junior Assistants in the Judicial Department as Assistants.

*298 Q.—THIRU C. R. KOLAPPA (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Second Tamil Nadu Pay Commission 1969-70 have recommended any upgrading of Junior Assistants in the Judicial Department as Assistants; and

(b) if so, the action taken thereon?

நீதித் துறையில் உள்ள இளநிலை உதவியாளர்களை உதவியாளர்களாகத் தரம் உயர்த்துதல்.

திரு. சி. ஆர். கோலப்பா (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நீதித் துறையில் உள்ள இளநிலை உதவியாளர்களை, உதவியாளர்களாகத் தரம் உயர்த்தலாமென்று, 1969-70-ஆம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு இரண்டாவது சம்பள ஆணைக்குழு பரிந்துரை செய்துள்ளதா?

(இ) அது குறித்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) இல்லை. ஆனால் நீதித் துறையில் உள்ள 226 இளநிலை உதவியாளர்களை உதவியாளர்களாக பதவி உயர்த்துவதற்கு உயர்நீதி மன்றம் செயற்குறிப்பு ஒன்று அனுப்பியுள்ளது. இப்பொருள் பரிசீலனையில் உள்ளது.

Assistants Working in the Judicial Department.

*299 Q.—THIRU C. R. KOLAPPA (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether Assistants working in the Judicial Department are required to wear black coats as their official uniform;

(b) whether representations have been received from their Union for the grant of an allowance towards this expenditure;

[1974 ஏப்ரல் 10]

(c) whether the High Court has recommended the grant of dress allowance to them; and

(d) if so, the action taken thereon?

நீதித் துறையில் பணியாற்றும் உதவியாளர்கள்.

திரு. சி. ஆர். கோலப்பா (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்): மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நீதித் துறையில் பணியாற்றுகிற உதவியாளர்கள் கருப்பு நிற கோட்டுகளைத் தங்களுடைய அலுவலக நிகராடையாக அணிய வேண்டுமென்று கேட்கப்படுகின்றனா?

(இ) இது குறித்து ஆகும் செலவிற்காக படி ஒன்றைக் கொடுக்குமாறு கேட்டு, அவர்கள் சங்கத்திடமிருந்து முறையீடுகள் வந்துள்ளனவா?

(உ) அவர்களுக்கு உடைப்படி வழங்க உயர்நீதி மன்றம் பரிந்துரை செய்துள்ளதா?

(எ) ஆமெனில், அது குறித்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) ஆம்.

(உ) இல்லை.

(எ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Increasing the Procurement Price of Paddy.

* 300 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN: Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state.—

(a) whether any representation has been made to the Government of India, to increase the procurement price of certain varieties of paddy;

(b) if so, the extent of increase requested for each variety; and

(c) whether any reply has been received and if so, the nature of the same?

1974 ஏப்ரல் 10]

நெல் கொள்முதல் விலையை அதிகப்படுத்துதல்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு உணவு-கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சில நெல் ரகங்களின் கொள்முதல் விலையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென இந்திய அரசுக்கு முறையீடு ஏதேனும் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், ஒவ்வொரு ரகத்திற்கும், எவ்வளவு அதிகப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனக் கோரப்பட்டுள்ளது?

(உ) பதில் ஏதேனும் பெறப்பட்டுள்ளதா? ஆமெனில், அது எத்தன்மை வாய்ந்தது?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) இந்திய அரசு இன் மோட்டா ரகம், நேர்த்தி ரகம், மிக நேர்த்தி ரகம் ஆகியவற்றின் விலைகளை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு முறையே, ரூ. 66, ரூ. 75, ரூ. 78 ஆக நிர்ணயிக்க இவ்வரசு கேட்டுக்கொண்டுள்ளது.

(உ) மோட்டா ரகத்துக்கு குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 66 என்ற விலையை இந்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டது. ஆனால் நேர்த்தி ரக, மிக நேர்த்தி ரகங்களுக்கான விலைகளைக் குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 75, ரூ. 78 ஆக நிர்ணயிக்க ஒப்புதல் அளிக்கவில்லை.

நேர்த்தி ரகம், மிக நேர்த்தி ரகங்களுக்கான விலைகள் முறையே குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 73, ரூ. 75 ஆக இருக்கலாமென்று இந்திய அரசு தெரிவித்துள்ளது. இவ்வரசின் கருத்தினை வலியுறுத்தி மத்திய அரசுக்கு மீண்டும் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, தற்போது பொன்னி, ஐ.ஆர். 20 போன்ற மிக நேர்த்தியான ரகங்கள் என்ன விலைக்கு வாங்கப்படுகின்றன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, பொன்னி, ஐ.ஆர். 20 போன்ற வகைகள் மிக நேர்த்தியான நெல் எனக் கருதி அந்த விலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று பல முறை வலியுறுத்தி வருகிறோம். இது வரையில் நேர்த்தியான ரகம் என்ற அளவில்தான் வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறோம்.

THEIRU A. R. DAMODARAN : Sir, may I know the date on which this representation was made by the Government of Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : 6—10—1973.

[1974 ஆப்ரல் 10]

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு சாதாரண மக்கள் பயன்படுத்தும் மோட்டா ரக அரிசி விலையை உயர்த்துவதற்கு ஒப்புக் கொண்டிருப்பதாகவும் ஆனால் உயர்குடி மக்கள் உண்ணும் நேர்த்தி ரக அரிசிக்கு விலையை உயர்த்துவதற்கு மறுப்பு தெரிவித்திருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அதற்குக் காரணம் அவர் களைத்தான் கேட்க வேண்டும்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the representation was made in October 1973 and subsequent to that, the cost of fertiliser has more than doubled. May I know whether the Tamil Nadu Government have sent a fresh proposal to the Government of India for further revision of price of paddy for procurement?

(பிற்பகல் 4.20)

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, நாங்கள் ரூ. 75, ரூ. 78 கேட்டிருப்பதை மீண்டும் வலியுறுத்துவதன் நோக்கமே உங்கள் விலை ஏறியிருப்பது ஒருபுறமிருக்க, உற்பத்தியாளர்களுக்கு அதிக விலை கிடைக்க வேண்டும் என்பதாகும்.

Mr CHAIRMAN : Questions are over.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, may I ask why there is no Private Members, day during this session? Last year, we had one.

Mr. CHAIRMAN : There is no private Members day during a Budget Session.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, anyway, may I have your leave to move a Private Member's Resolution felicitating you on your 69th birthday tomorrow?

Unstarred Questions.

Hindi as a medium of examination for recruitment to Public Services.

* 24 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Central Government have requested the State Government to introduce Hindi as a medium for Public Service Commission Examinations in this State; and

(b) if so, the action taken in the matter?

1974 ஏப்ரல் 10]

A.—(a) At the 12th Meeting of the Southern Zonal Council held at Hyderabad on 26th July, 1972, it was suggested that the question of having Hindi as an alternative medium of examination for recruitment to Public Services in the State, should be examined.

(b) The Government have decided that if there is an eventual switchover to Tamil, i.e., the official language of Tamil Nadu, the Linguistic Minorities in Tamil Nadu may be given the opportunity to write in the English Medium the examination conducted by the Tamil Nadu Public Service Commission for recruitment to Public Services in Tamil Nadu.

Harijan Women belonging to Palur Village.

25 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it was a fact that a Harijan woman belonging to Palur village near Ambur in North Arcot district was molested by some persons during the month of July, 1973; and

(b) if so, the action taken on the culprits?

A.—(a) Yes.

(b) Six persons were arrested in this connection and prosecuted before the Assistant Sessions Judge, Tirupathur. Two persons were convicted to six months Rigoorous Imprisonment and the remaining four persons were acquitted.

மொழிப்போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட தியாகிகளுக்குப் பட்டயம் வழங்குதல்

26 வினா—திரு. காட்டீர் கோபால்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்மொழி காக்கும் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டு தியாகம் செய்துள்ளவர்களுக்குப் பட்டயம் வழங்குவதற்கு அரசு உத்தேசித்திருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இடமில்லை.

[1974 ஏப்ரல் 10]

Demonstration in front of the Tamil Nadu Public Service Commission's Office and the High Court.

27. Q.—THIRU L. BALARAMAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there was any demonstration on 26th November 1973 in front of the Public Service Commission's Office and the High Court; and

(b) if so, the reasons therefor?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. அறிவிப்புகள்

(1) உடுக்குறியிட்ட வினாக்களுக்கு உடுக்குறியிடாத வினாக்களாக விடைகள்.

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that answers to four Starred questions which have been received from the Government are laid on the table of the House today as answers to Unstarred Question Nos. 24 to 27.

(2) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

MR. CHAIRMAN : I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974.

(3) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN : I have also received messages from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy each of the Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 7 of 1974) and the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 14 of 1974) as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

1974 ஏப்ரல் 10]

[பேரவைத் தலைவர்]

I have further received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 11 of 1974) as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bill is a Money Bill within the meaning of Article 199 of the Constitution of India.

I have also received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the motion as passed by the Assembly on 10th April 1974 desiring to obtain the concurrence of the Council for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 30 Members (20 Members of the Assembly and 10 Members of the Legislative Council) to consider the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 13 of 1974) and that the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

1. Hon. Thiru S. J. Sadiq Pasha, Minister for Revenue.
2. Thiru A. C. Narasimhan.
3. Thiru N. Rajangam.
4. Thiru A. Arumugam.
5. Thiru A. P. Shanmugasundaram.
6. Thiru A. Rajamanickam.
7. Thiru L. Ganesan.
8. Thiru K. Balakrishnan.
9. Thiru S. Nallasamy.
10. Thiru A. Muniyandi.
11. Thiru Kader Batcha alias Vellaichamy.
12. Thiru N. Dennis.
13. Thiru Kovai Chezhiyan.
14. Thiru K. Kandasamy.
15. Thiru V. M. Abdul Jabbar.
16. Thiru A. R. Marimuthu.
17. Thiru K. H. Bomman.
18. Thiru S. Alagarswamy.
19. Thiru Manali C. Kandasamy.
20. Thiru E. S. Thyagarajan.

3. அரசின் தீர்மானம்.

1973-ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை உறுதிப்படுத்துதல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1973-ஆம் ஆண்டு, அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்த) சட்ட-முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியலமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின் கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை, இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1973-ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (முப்பத்திரண்டாவது திருத்தச்) சட்ட வரைவு, ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் பல்வேறு பகுதிகளைச் சேர்ந்த மக்களுக்கு அரசுப் பணிகளிலும், கல்வியிலும், சம வாய்ப்புகளும் வசதிகளும் செய்து கொடுப்பதற்காக இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் 371-வது பிரிவைத் திருத்தவும், 371 டி, 371 இ ஆகிய புதிய பிரிவுகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளவும் விழைகிறது. இத்திருத்தச்சட்ட வரைவு, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 368-ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) ஆவது பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் மாநிலச் சட்ட மன்றத்தின் இசைவைப் பெறுவதற்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

1956 ஆம் ஆண்டில், ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலம் ஏற்படுத்தப்பட்டபோது, தெலிங்கானா பகுதியின் வளர்ச்சி குறித்தும், மற்றும் அப்பகுதியில் வாழ்கின்ற மக்களுக்கான வேலை வாய்ப்புகள், கல்வி வசதிகள் ஆகியவை குறித்தும் சில பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் செய்யக் கருதப்பட்டது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் 371 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) பகுதியின் விதித்துறைகள், இந்தப் பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் சிலவற்றுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுப்பதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டவையாகும். தெலிங்கானா பகுதி வாழ் மக்களுக்கு, ஏனையவற்றுடன், வேலை வாய்ப்புகளும் ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதற்காக, 1957-ஆம் ஆண்டு அரசுப் பணிகள் (குடியிருப்பு விதி) சட்டம் நாடாளுமன்றத்தால் இயற்றப்பட்டது. தலைமை உயர்நீதி மன்றம், தெலிங்கானா பகுதியில் அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ள சில பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளைப் பொறுத்த மட்டில், மேற்படி சட்டத்தில் சில விதித்துறைகள் அரசியலமைப்புக்குப் புறம்பானவை என்று தீர்ப்பளித்தது. பல்வேறு வகையான காரணங்களால் இந்தப் பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளைச் செயல்படுத்தியதால் சில சமயங்களில் தெலிங்கானா பகுதிகளிலும், சில சமயங்களில்

முன்வடிவில் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை

உறுதிப்படுத்துதல்.

1974 ஏப்ரல் 10]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஆந்திரப் பிரதேசத்தின் பிற பகுதிகளிலும் ஓரளவிற்கு அதிருப்தியைத் தோற்றுவித்தது. இப்பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க அவ்வப்போது சில நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. அண்மையில் ஆந்திரப் பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் பலர் அதிருப்தி ஏற்பட்டதற்கான காரணங்களைப் பரிசீலிப்பதற்கு ஒருமித்த முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு ஆந்திரப் பிரதேச மக்களிடையே முழு அளவில் கருத்தொருமைப்பாட்டை ஏற்படுத்தும் பொருட்டு இப்பிரச்சினைகளுக்கு நிலையான தீர்வுகளைக் கண்டனர். இம்மாநிலத்தில் உள்ள பின் தங்கிய பகுதிகளில் முறையான வளர்ச்சிக்கான ஒரு சீரான அணுகுமுறையைக் குறிப்பிடுகின்ற பொதுவாக ஆறு அம்சத் திட்டம் என்று சொல்லப்படுகிற சில ஏற்பாடுகளை அவர்கள் 1973-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 21 ஆம் நாளன்று தெரிவித்தனர். இதனால் மொத்தத்தில் மாநிலத்தில் சீரான வளர்ச்சிக்கும், கல்வி, வேலை வாய்ப்பு, மற்றும் அரசுப் பணிகளில் மாநிலத்தில் பல்வேறு பகுதிகளைச் சேர்ந்த மக்களுக்கு சம வாய்ப்புக்கள் வழங்குவதற்கும் வழி ஏற்படும். இத்திட்டத்திற்கு ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் பரவலான ஆதரவு கிடைத்தது. ஆந்திரப் பிரதேச அரசு இத்திட்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டது.

ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் பல்வேறு பகுதிகளைச் சேர்ந்த மக்களுக்கு, கல்வி நிறுவனங்களிலும், அரசுப் பணிகளிலும், சேர்வதில் சம வாய்ப்புக்கள் அளிப்பதற்குப் பொருந்தக்கூற வகையில் ஆறு அம்சத் திட்டத்திற்குச் செயல்படிவம் கொடுக்கவும், அரசுப் பணிகள் தொடர்பான சில தகராறுகள், குறைகள் ஆகியவற்றைக் கவனிப்பதற்கான அதிகார வரம்புடன் கூடிய நிர்வாக நடுவர் மற்றும் ஒன்றை அமைக்கவும் தேவையான அரசியலமைப்புப்படிக்கான அதிகாரங்கள் வழங்குவதற்காக இச்சட்ட வரைவு கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. மேலும் இச்சட்ட வரைவு அம்மாநிலத்தில் மத்தியப் பல்கலைக் கழகம் ஒன்றை ஏற்படுத்துவதற்கான சட்டமியற்ற நாடாளுமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கவும் விழைகிறது. மற்றும் இதில் முன்னர் செய்யப்பட்ட சில நியமனங்களைச் செல்லுபடியாக்குதற்கான விதித்துறை உட்பட சில இடை நிகழ்வான, தொடர்பான விதித்துறைகளும் அடங்கியுள்ளன. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 371 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) பகுதியின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட வட்டாரக் குழுவைக் கலைத்துவிடுவதற்கு இந்த ஆறு அம்சத் திட்டம் வகை செய்வதால் மேற்படி பகுதியை ரத்து செய்யவும் இச்சட்ட வரைவு வகை செய்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்க வேண்டுமென்று இம்மேலவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

22 1973-ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை உறுதிப்படுத்துதல்.

[1974 சப்ரல் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு 1973-ஆம் ஆண்டு, அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியலமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின் கீழ், வருபவையுமான திருத்தங்களை, இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது.”

* திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் அரசியல் நிர்ணயச் சட்டம் நிறைவேற்றிய பின், 33-வது திருத்த மசோதாவாக பிரேரேபிக்கப்பட்டு, 32-வது சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டு, அது நம்முடைய அங்கீகாரத்திற்கு, மாநில சட்டசபைகளுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

நம்முடன் கூடவே இருந்து, நம்மை விட்டுப் பிரிந்து ‘ஆந்திர மாநிலம்’ என்று தனி மாநிலம் அமைத்துக் கொண்டு சென்ற ஆந்திர சகோதரர்களின் மாநிலத்தில் கடந்த ஆண்டு நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகள், நம்மையெல்லாம் மிகுந்த குழப்பத்தில் ஆழ்த்தின. அண்டை மாநிலம் இவ்வளவு மோசமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறதே, மக்களுக்கு நல்வாழ்வு அற்றுப் போய்க்கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறதே என்றெல்லாம் நாம் கவலையோடு இருந்து வந்த சூழ்நிலை மாறி, இப்பொழுது வந்துள்ள அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத் திருத்த மசோதாவின் மூலம், அமைதி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாநிலம் இரண்டாகவோ அல்லது மூன்றாகவோ துண்டாடப்பட்டு விடுமோ என்று அஞ்சிய நிலை மாறி, மீண்டும் அதை ஒரே மாநிலமாக இயங்க வைத்த பெருமை இந்தச் சட்டத்திற்கு உண்டு.

பொதுவாக ஒரு மாநிலத்தில் ஒரு பக்கத்தில் வாழ்கின்றவர்களுக்கு ஒரு விதமான உரிமைகளும் இன்னொரு பக்கத்தில் வாழ்கின்றவர்களுக்கு வேறு விதமான உரிமைகளும் இருந்துகொண்டு, இரண்டு விதமான பிரஜைகளாக இதுவரையில் வாழ்ந்து வந்தார்கள்.

(பிற்பகல் 4-30)

1918-ஆம் வருடத்தில், 55 வருடங்களுக்கு முன்னால், நிஜாம் சில விதிகளைச் செய்திருந்தார். அதற்கு முல்கி ரூல்ஸ் என்று பெயர். அதன்படி தெலிங் காணவில் பிறற்ற வளர்ந்து, அந்த ஊர் குடியுரிமை பெற்றவர்கள் தான் உத்தியோகத்திற்கு வரமுடியும் என்றிருந்தது. நியாயமாக நிஜாமின் அரசும்

முன்வடிவிலுள் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை

உறுதிப்படுத்துதல்.

1974 ஏப்ரல் 10]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

இந்திய நாட்டின் ஒரு பகுதியாக ஆன பிறகு, இந்த மூல்கு ரூல்ஸ்தானாகப் போயிருக்க வேண்டும். ஆனால் இந்திய உயர்நீதி மன்றத்தில் ஒரு கேஸ் வந்து, அந்த மன்றம் மூல்கு ரூல்ஸ்தின்னும் உயிரோடு இருக்க வேண்டியதுதான், அதன்படி தெலிங்காண பகுதியில் பிறந்தவர்கள் தான் அங்கே உத்தியோகத்தில் இருக்க முடியும் என்று தீர்ப்புச் சொல்லியது. அதன் காரணமாக ஏற்பட்ட எழுச்சி அந்த மாநிலம் பூராவும் பெரிய கிளர்ச்சியை உண்டுபண்ணி, சர்க்காரர்கள் ஒருவருக்கொருவர் அடித்துக்கொண்டு சண்டை போட்டுக்கொண்டிருந்தார்கள். தீர்வாகம் ஸ்தம்பிதமான நிலைமைக்கு வந்தது. சட்டசபையை நிறுத்தி வைத்து அரசாங்கத்தைக் கலைத்து, பிரசிடெண்டு ஆட்சி ஏற்படும் நிலைமை வந்தது. அதைவல்லாம் மாற்ற சற்றுக் காலதாமதமானாலும், இறுதியாக நாட்டின் அமைதியும், ஒருமைப்பாடும் குலையாமல் நிலைநிறுத்தப்பட்டது. மகிழ்ச்சியான காரியமாகும். இந்தச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக பல நல்ல முடிவுகளை அந்த மாநில மக்களுக்கு அளித்திருந்தாலும், இதிலும் பழைய விஷயத்தில் ஒரு பகுதி இன்னும் போகாமல் இருக்கின்றதே என்று எண்ணிப் போன்றவர்கள் வருந்த வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் அந்தந்த ஜில்லாவைச் சேர்ந்தவர்களைத் தான் அந்தந்த ஜில்லாவில் உள்ள பதவிகளுக்கு நியமிக்க வேண்டும் என்ற ஷரத்து அதில் இருக்கிறது. இந்த ஷரத்து அந்த மாநில மக்களைத் திருப்தி செய்து விட்டது என்றாலும், இந்தியா பூராவும் ஒரு நாடு, எல்லாம் ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இருக்கக்கூடிய நாட்டின், நலனைக் கருதுபவர்களுக்குத் தொஞ்சம் வருத்தமாகத்தான் இருக்கிறது. அந்த ஜில்லாவில் பிறந்தவர்களைத் தான் அந்த ஜில்லாவுக்கு ரெக்யூட்மெண்ட் செய்ய வேண்டுமென்பது 6 பாயின்ட் பார்முலாவில் அடங்கியிருக்கிறது. அது நமக்கு அவ்வளவு மகிழ்ச்சி தரக்கூடிய விஷயமல்ல. இருந்தாலும் அது அந்த மாநிலத்தில் இருப்பவர்களுக்குத் திருப்தியளித்து, அமைதியை உண்டுபண்ணிய தற்காக, அவர்கள் விரும்பி வரவேற்கிறார்கள். ஆகவே நாமும் வரவேற்கிறோம். ஆனால் நாட்டின் பொதுநன்மையை எண்ணிப் பார்ப்பவர்களுக்கு இந்த ஒரு ஷரத்து ஆட்சேபணைக்குரியது தான். இருப்பினும் இது நல்ல நிலைமையை ஏற்படுத்த செய்யப்பட்ட சட்டம் என்பதால் நாமும் வரவேற்கிறோம். இதில் எவ்வித ஆட்சேபணையும் செய்வதற்கில்லை. ஆகவே எங்கள் கட்சியின் சார்பில் வரவேற்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை:

“பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1973-ஆம் ஆண்டு, அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவிலுள் செய்யக்

24 1973-ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (32-வது திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை உறுதிப்படுத்துதல்.

[மேல்வைத் தலைவர்]

[1974 ஏப்ரல் 10]

கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியலமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின் கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை, இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

4. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) 1974-ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 7/1974.)

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1974-ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு @ (பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1883-ஆம் ஆண்டு நில மேம்பாட்டுக் கடன்கள் சட்டத்தின்கீழ் அல்லது 1884-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் சட்டத்தின்கீழ் வழங்கப்படும் கடன்கள் சம்பந்தமாக, கடன்கள் வழங்கும் ஆணைகளின் நகல்கள் அல்லது இயங்காச் சொத்துக்களைக் கொதுவை வைப்பது குறித்து பத்திரங்களின் நகல்கள், 1908-ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவுச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 16/1908) 89-வது பிரிவின் (1), (3) உட்பிரிவுகளின் கீழ், சம்பந்தப்பட்ட பத்திரப் பதிவு அதிகாரியின் 1-ம் எண் புத்தகத்தில் தாக்கல் செய்யப்படுகின்றன. நகல்கள் வரப்பெற்றதும், 1908-ஆம் ஆண்டு 16-வது மத்தியச் சட்டத்தின் 54, 55-வது பிரிவுகளின்படி குறியீடுகளில் பதிவுகள் செய்யப்படுகின்றன. நில மேம்பாட்டுச் சட்டத்தின்கீழ் அல்லது விவசாயிகள் கடன் சட்டத்தின்கீழ் வழங்கப்படும் கடன்கள் கொடுத்துத் தீர்க்கப்பட்ட தகவல்கள் பத்திரப் பதிவுத் துறையில் பெறப்படுவதில்லை. எனவே, 1908-ஆம் ஆண்டு 15-ஆவது மத்தியச் சட்டத்தின் 54, 55-ஆவது பிரிவுகளின்படி வைத்து வரப்படும் குறியீடுகளில் அந்தத் தகவல்கள் இடம் பெறுவதில்லை. இதன் விளைவாக, பத்திரப் பதிவு அதிகாரிகள் அளிக்கும் வில்லங்கச் சான்றுகளிலும் இவை இடம் பெறுவதில்லை. மேற்சொன்ன 1-ஆம் எண் புத்தகத்தில், கடன் தீர்க்கப்பட்டது பற்றிய தகவல் தாக்கல் செய்யப்படுவதற்கு 1908-ஆம் ஆண்டு பத்திரப்பதிவுச் சட்டத்தில் குறிப்பாக விதித்துறை எதுவுமில்லை என்பதுதான் இதற்குச் காரணமாகும். கடன் தீர்க்கப்பட்டது குறித்து பதிவு, 1908-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் 54, 55-ஆவது பிரிவுகளின்படி வைத்து வரப்படும் குறியீடுகளில்

@ 41-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 10]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

செய்யப்படுமானால், வில்லங்கச் சான்றுகள் பெறும்போது, கடன் தீர்க்கப் பட்டது குறித்து மனுதார்கள் தெரிந்துகொள்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். எனவே, மேலே சொல்லிய கடன் வசூலிக்கும் பொறுப்புடைய அதிகாரி கடன் தீர்க்கப்பட்ட தகவல் அடங்கிய நகலைப் பத்திரப் பதிவு அதிகாரிக்கு அனுப்பி வைக்க இயலும் வகையில், 1908-ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவுச் சட்டத்தின் 89-ஆவது பிரிவில் புதிதாக (6)-வது உட்பிரிவைச் சேர்த்துக்கொள்ளக் கருதப் படுகிறது. அதன் பின்னர் பதிவு அதிகாரி கடன் தீர்க்கப்பட்ட தகவலைத் தனது 1-ஆம் எண் புத்தகத்தில் தாக்கல் செய்ய வேண்டும்.

இதனை இம்மேலவை உறுப்பினர்கள் ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1974-ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 7/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: தலைவரவர்களே, இந்தப் பத்திரப் பதிவு சம்பந்தப்பட்டமட்டில், உலகத்திலே ஒவ்வொரு இடத்தில் ஒவ்வொரு விதமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இங்கிலாந்து நாட்டில் பெரும்பாலும் சொலிசிடர் கையில் இருக்கிறது. நான் மலாய் நாட்டில் பல மாதங்கள் குடியிருந்தபோது அதை நான் கவனித்தேன். அந்த இடத்திலே பத்திரங்கள் பதிவு சம்பந்தமாக சில நல்ல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. உதாரணமாக ஒரு கடன் பத்திரம் முடிந்து விட்டதானால், நம்முடைய நாட்டிலே அதற்கு ரசீது வாங்குவதோ அல்லது ரிஜிஸ்தர் செய்துகொள்வதோ வழக்கமாக இருக்கிறது. அங்கே அந்தப் பத்திரத்திலேயே வால் சேர்த்து எழுதுகிறார்கள். நம்முடைய நாட்டிலே கூட நான் 40, 50 வருடங்களுக்கு முந்தைய பத்திரங்களைப் பார்த்திருக்கிறேன். ஒரு அடமானப் பத்திரம் அல்லது ஒத்திப்பத்திரம்—ஒத்திப் பத்திரத்தை சில இடத்தில் போக்கியப் பத்திரம் என்று சொல்கிறார்கள்—தீர்ந்து போனால், அதற்கு வால் சேர்த்து, அந்த வாலிலேயே அந்தப் பத்திரம் தீர்ந்து போய் விட்டது என்று எழுதி அப்படியே ரிஜிஸ்தர் செய்துவிடுகிறார்கள்.

அது மாத்திரமல்ல. இன்னொரு விஷயம் மலாய் நாட்டில் ரிஜிஸ்தர் ஆபிசிலேயே முடிவாகிறது. ஒரு நிலம் இருக்கிறதென்றால், அந்த நிலத்தின் மேல் பாகத்தை ஒருவருக்குக் கிரயம் செய்வதானால், அப்படிக்க கிரயம் செய்கிற போது, கீழ் பாக பாத்தியஸ்தனுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும். நோட்டீஸ் கொடுப்பது மட்டுமல்ல, பிளான் சுகிதம் தாக்கல் செய்ய வேண்டும்.

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

[1974 ஏப்ரல் 10]

அந்த நோட்டீஸ் போனவுடன், கீழ் பாகத்தின் சொந்தக்காரன் எவனோ, போட்டிருக்கிறார்கள் என்று ஆட்சேபணை செய்து அந்த இடத்திலேயே முடிந்துவிடக் கூடியதாக இருக்கிறது. அந்த நிலையில் கூடுமான வரையில் அவர்களிடத்தில் கோர்ட்டுக்குப் போய் பின்னால் தாவா செய்கிற பழக்கம் வெகுவாகக் குறைந்து போயிருக்கிறது.

இப்போது இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவிலும் கூட, அதே விதமாக தாவாக்கள் செய்து பின்னால் வக்கீல்களிடம் போய் நிற்க வேண்டிய அவசியம் ஒருவாறு குறைக்கப்படுகிறது என்ற நிலையில், இது மிகவும் வரவேற்கத் தக்க ஒரு சீர்திருத்தமாகும். அது மாத்திரமல்ல, நான் முன்னே சொன்னதுபோல, ரிஜிஸ்தர் ஆபிசிலேயே எல்லாக் காரியங்களும் முடிந்துவிடக் கூடியதாக இந்த ரிஜிஸ்டிரேஷன் சட்டத்தை இன்னும் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வதுடன், இப்போது வந்திருக்கின்ற இந்தத் திருத்தம் யாவருமே ஒப்புக்கொள்ள வேண்டிய ஒன்று என்று கூறி, இதை வரவேற்று முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, ஒரு விவசாயி ஒருமுறை அரசாங்கக் கடன் பெற்றிருந்தால், அந்தக் கடனைத் தீர்த்துவிட்டு, இரண்டாண்டுகளுக்குப் பின்னால் வேறு யாரிடமாவது தன்னுடைய சொத்தை அடமானம் வைத்துக் கடன் வாங்க வேண்டுமென்றால், வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட் கேட்கிறார்கள். சப்-ரிஜிஸ்டிரார் ஆபிசில் வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட் கேட்டால், அதில் ஏற்கெனவே அரசாங்கக் கடன் வாங்கியிருக்கிற வில்லங்கம் வந்திருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்கக் கடனை விவசாயி தீர்த்து 2, 3 வருடமாகியிருப்பினும் தீர்த்த விவரம் அந்த வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட்டில் வருவதில்லை. ஆகவே இந்தச் சொத்தை வேறு எங்கேயாவது அடமானம் வைத்துப் பணம் வாங்க வேண்டுமென்றால், அவர்கள் கடன் தீர்ந்ததற்கு அரசாங்கத்திடமிருந்து அத்தாட்சி வாங்கி வரச் சொல்கிறார்கள். இதனால் விவசாயி படுகின்ற கஷ்டம் சொல்ல முடியாது. இந்த மசோதா அந்தக் கஷ்டத்தைப் போக்க வந்திருக்கிற மசோதா. அரசாங்கக் கடன் தீர்ந்தால், தீர்ந்தவுடன் சம்பந்தப்பட்ட ஆபீசர் சப்-ரிஜிஸ்திரார் ஆபிசில் கடன் தீர்ந்துவிட்டது என்று எழுதி வைக்க வேண்டுமென்று சட்டபூர்வமாக ஆணையிடுவதற்கான மசோதா இது. இந்தச் சட்டம் திருத்தப்படுவது நல்ல காரியம்; விவசாயிகளுக்கு உதவியைச் செய்யக்கூடிய காரியம். ஆகவே, இதற்கு எந்த விதமான எதிர்ப்பும் எங்கள் தரப்பிலிருந்து இல்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, 1974 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவினை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொண்டு இங்கே நல்ல கருத்துக்களை எல்லாம் வழங்கிய எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்கும், உயர்திரு ஆதித்தன் அவர்களுக்கும், மற்ற உறுப்பினர்களுக்கும் என்னுடைய வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1974 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1974) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே,

“1974 ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1974-ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1974 ஏப்ரல் 10]

(2) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 30 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 20, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 10) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவைக்கு இம் மன்றம் தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றமாறு, மேலவையின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் :—

1. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
2. திரு. எம். ஆறுமுகசாமி
3. திரு. எம். எம். பக்தர்
4. திரு. எல். பலராமன்
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எம். கே. டி. நடராசன்
7. திரு. கே. ராஜாராம்
8. திரு. ரஸ்ஸல் ராஜ்
9. திரு. இரா. சாம்பசிவம்
10. திரு. வி. வெங்கா”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை...

“தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு, குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 30 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 20 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 10) கூட்டு ஆய்வுக் குழு

1974 ஏப்ரல் 10]

[மேலவைத் தலைவர்]

ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவைக்கு இம் மன்றம் தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு மேலவையின் கீழ்க் கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் :—

1. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
2. திரு. எம். ஆறுமுகசாமி
3. திரு. எம். எம். பக்கர்
4. திரு. எல். பலராமன்
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எம். கே. டி. நடராசன்
7. திரு. கே. ராஜாராம்
8. திரு. ரஸ்ஸல் ராஜ்
9. திரு. இரா. சாம்பசிவம்
10. திரு. வி. வெங்கா

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) 1974 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974).

The Hon. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Mr. Chairman,
Sir, I move—

“That the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill @ 1974 (L.A. Bill No. 11 of 1974), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

Article 5 of Schedule I to the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act 11 of 1899), as in force in this State, relates to levy of stamp duty on agreement or memorandum of agreement. Under

@ 42-44-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

[1974 ஏப்ரல் 10]

that Article, agreement or memorandum of agreement relating to sale of bill of exchange or Government security or share in an incorporated company or other body corporate is specifically chargeable with duty. But by virtue of exemption (a) under the said Article 5, any agreement or memorandum of agreement for or relating to the sale of goods or merchandise exclusively is exempt from levy of stamp duty. Thus, forward contracts or ready delivery contracts in respect of sale or purchase of commodities in general are not liable to stamp duty. But under the Bombay Stamp Act, 1958 (Bombay Act IX of 1958) stamp duty is leviable also on agreement or memorandum of agreement relating to sale or purchase of the following commodities, namely:—

- (i) Scrips, stocks, bonds, debentures, debenture-stocks or other marketable securities;
- (ii) Cotton;
- (iii) Bullion or
- (iv) Oil—seeds;
- (v) Yarn;
- (vi) Non-mineral oils; and
- (vii) Spices.

It has been considered necessary to amend the Indian Stamp Act, 1899, as in force in this State, so as to levy stamp duty on agreement or memorandum of agreement relating to the sale or purchase of the above commodities and also of Hydro-sulphite of Soda. Hence it is proposed to substitute a new Article for Article 5 of Schedule I to the said Act so as to levy stamp duty on forward contracts or ready delivery contracts in respect of sale or purchase of the commodities specified above. In view of the revised consolidated rate proposed in new Article 5, the documents falling under the said Article are proposed to be excluded from the increase of duty under the Tamil Nadu Stamp (Increase of Duties) Act, 1962 (Tamil Nadu Act 8 of 1962) by suitably amending section 2 thereof. The Bill seeks to achieve the above objects.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1974-ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

THIRU S. T. ADITYAN : Sir, the Stamp Act is a Central Act in which various State Governments have made their own amendments in respect of their respective States. It happens that in our Tamil Nadu State also, extensive amendments have been made to that Act, not in the main portion of the Act but in the Schedule. When we look into the Stamp Act, for instance, in the Civil Court Manual, it is very difficult to collate all the amendments that have been made in the Act. I, therefore, submit that it is very necessary that within the powers we have got, we should make a re-codification of the whole of the Stamp Act as applicable to this State.

Sir, certain other States have made certain amendments suited mainly to their purposes. For instance, Bombay has made an amendment because it is a State where hydros is an important commodity because it is a chemical used in dyeing. In the same way, if we are to follow the amendments made in other States one by one, it would be difficult to get a whole picture in our State. Considering the conditions and circumstances of our State, it would be necessary to take up the codification or re-codification of the Stamp Act. That is the first observation I would make.

Secondly, I would like to make an observation with regard to debentures, scrips etc. Regarding the share certifications, under the present law, not only we have to pay stamps for the transfer, but we have also to pay another sum for getting a succession certificate. Succession certificate has been prescribed not only for debts owing to the deceased but also for share certificates which stood in the name of the deceased. The getting of a succession certificate is a very costly affair. I would request the Government to see whether the taking of the succession certificates for share

[Thiru S. T. Adityan]

[1974 ஏப்ரல் 10]

certificates could be obviated. In the modern circumstances when trade and other things have increased, there will be more and more transfers of share certificates and shares will change hands and it should be made very easy to deal in shares. Of course, national interests require that the transfer of shares should be controlled and the Government should have necessary powers. That is one thing. But to saddle the son of the deceased with the duty of taking a succession certificate in the case of shares standing in the name of his father, I think, is not proper. I submit that the Government should make a fresh look into that point.

I would like to make one more point and with that, I finish my speech. The word 'spices' is rather covering a big area. For instance, I have seen certain text-books in which chillies and ginger have been described as 'spices'. These things are also considered along with the spices. The wording 'spices' connotes cloves, cardamom and such other things. But it is rather very extensive. I submit to the Government that when a codification of the Act is made, a re-definition of the word will have to be made in respect of 'spices'. With this, Sir, I close my speech.

MR. CHAIRMAN: I think chillies are not spices. What are the things that come under the definition of 'spices'?

THIRU S. T. ADITYAN: It will have to be considered. I am only saying that chillies cannot be considered by Tamilians as spices, but are classed as spices. Pepper is generally considered to be one of the spices. Because of the various interpretations, the Government should come up with proper proposals and see that a correct definition is given. With these words, Sir, I commend the Bill to this Hon. House.

(பிற்பகல் 4-50)

* திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, ஸ்டாம்ப் ஆக்குக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தத் திருத்தத்தில் சில பொருள்களைப் பொறுத்த மட்டில் செய்துகொள்ளக்கூடிய அக்ரிமென்ட்கள் சம்பந்தமானவைகளில் ஸ்டாம்ப் பிழிப்பு கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக எந்த அக்ரிமென்ட் எழுதினாலும் ஸ்டாம்ப் டீட்டி கட்டவேண்டிய அவசியம்

1974 ஏப்ரல் 10]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

இருந்தால், இன்னும் நலமாக இருக்கும். ஃபார்வேர்டு கான்ட்ராக்ட்ஸ் செய்யக் கூடிய பொருள்களையும் இதிலே உட்படுத்தியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. மற்ற அக்ரிமென்ட்களின் நிலவரம் என்ன? வேறு பல பொருள்களின் பேரில் அக்ரிமென்ட் எழுதிக்கொள்கிறார்கள். அவற்றுக்கு ஸ்டாம்ப் டீட்டி இல்லையா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். பம்பாய்ச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற பொருள்களாகிய stocks, bonds, debentures, cotton, bullion or specie, oilseeds, yarn, non-mineral oils and spices ஆகியவை தவிர வேறு பல தொழில்களிலும் அக்ரிமென்ட் எழுதிக்கொள்கிறார்கள். உதாரணமாக கட்டிடங்கள், வீடுகள் முதலியவற்றை இப்பொழுது துதனமான வகையில் அக்ரிமென்ட் எழுதிக்கொண்டே, அதில் வியாபாரம் செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் ஏன் இதில் கட்டுப்படுத்தக் கூடாது என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். கிரயப்பத்திரம் எழுதாமல் வெறும் அக்ரிமென்ட் எழுதிக்கொண்டே நமது அரசாங்கத்தை ஒரு பத்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ஏமாற்றிய ஒரு விஷயம், அது பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு, இப்பொழுது பேரவையின் அவைமுன்னவராக இருக்கிற நமது கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் பொதுக் கணக்குக் குழுத் தலைவராக இருந்தபோது, பரிசீலிக்கப்பட்ட ஒரு விஷயத்தை நான் சொல்கிறேன். அதில் வெறும் அக்ரிமென்ட்டை வைத்தே அரசாங்கத்தை ஒரு லட்ச ரூபாய் வரை ஏமாற்றி, பின்னால் அவர்கள் கிரயம் எழுதிக்கொண்டு, அரசாங்கத்திற்கு மாற்றுக் கிரயம் எழுதிக்கொடுத்து பணம் சம்பாதித்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரிக் காரியங்களெல்லாம் இருக்கும்போது கட்டிடங்களை ஏன் இதில் கொண்டுவரக் கூடாது என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். ஃபார்வேர்டு கான்ட்ராக்ட் இருப்பதைமட்டும் சொல்வதில் பிரயோஜனம் இல்லை. பலவிதமான ஏமாற்றங்கள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஸ்டாம்ப் டீட்டி ஏமாற்றம் ஏராளமாகச் செய்கிறார்கள். கட்டிடங்களை அக்ரிமென்ட் செய்து எழுதக் கூடிய வியாபாரம் பெரிய நகரங்களில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இது கிராமங்களில் நடக்க முடியாது. அதையும் ஏன் இதில் உட்படுத்தக்கூடாது என்று விளக்கும்படி அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

பொதுவாக இது நல்ல மசோதா. அரசாங்கத்தை ஏமாற்றாமல் தடுப்பதற்குக் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்தச் சர்க்குரைக் காட்டிலும் இன்னும் மோசமான பல காரியங்கள் இருக்கின்றனவே, அவற்றையும் ஏன் இதில் உட்படுத்தக்கூடாது என்று தெரிவிக்குமாறு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1974-ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு
கிருத்தச) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 11/1974)

[1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் அவர்களும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் அவர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆதித்தன் அவர்கள் 'சக்ஸஷன் சர்டிபிகேட்' வாங்குவதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். சக்ஸஷன் சர்டிபிகேட் என்பது தன்னுடைய வாரிசு உரிமையை நிலைநாட்டிக்கொள்வதற்கு, உண்மையான வாரிசுதான, அதை வாங்குவதற்கு உரிமை உண்டா என்பதைப் பற்றியது. அது தனியான பிரச்சினை. இந்த ஸ்டாம்ப் டீட்டி பற்றியது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நிலம், கட்டிடம் முதலிய அவசரகார்ப்பற்றி அக்ரிமென்ட் எழுதிக்கொள்வதை ஏன் இதில் கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்டார்கள். அதற்கு ஏற்கெனவே புரொவிஷன் இருக்கிறது.

Any document or agreement entered into is liable to stamp duty

என்று இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்திலேயே ஸ்டாம்ப் டீட்டி உண்டு என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது ஓபார்வோடு கான்ட்ராக்ட், ரெடி டெலிவரி கான்ட்ராக்ட் போன்றவைகளுக்கு நம்முடைய சட்டத்திலே விதிவிலக்கு அளித்திருக்கின்ற காரணத்தினால், அவை ஸ்டாம்ப் டீட்டிக்குக் கட்டுப்படாமல் இருக்கின்றன. பாம்பே ஆக்டிலே அவர்கள் ஏற்கெனவே சட்டத்தைத் திருத்தி, அக்ரிமென்ட் அல்லது மெமோராண்டம் ஆஃப் அக்ரிமென்ட் போன்றவைகளுக்கு ஸ்டாம்ப் கட்டணம் விதிக்கலாம் என்று விதிமுறை வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பின்பற்றி நாமும் கட்டணம் விதிக்கலாம் என்று அரசு தீர்மானித்திருக்கிறது. இதில் எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்று ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பலாம். இப்பொழுது எக்ஸம்ப்ஷன் ஆகியிருக்கிற காரணத்தாலே, இதை விவரமாகச் சொல்ல முடியவில்லை என்றாலும், இதுபோன்ற அக்ரிமென்ட் அல்லது மெமோராண்டம் ஆஃப் அக்ரிமென்ட் போன்றவைகளையெல்லாம் ஸ்டாம்ப் டீட்டிக்குக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தின்மூலம் அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கக்கூடிய கட்டணம் வருவாகிறது என்று கருதி, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1974-ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974)

35

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1974-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1974 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1974-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1974) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1974 ஏப்ரல் 10]

(4) தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/74.)

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, @ 1974 (L.A. Bill No. 14 of 1974), as passed by the Assembly, be taken into consideration.'

Section 23 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961) provides that for the purpose of fixing for the first time the ceiling area of any person holding land on the date of the commencement of the Act in excess of ceiling area, the authorised officer shall not take into consideration any transfer or sub-division effected on or after the notified date and before the date of the publication of the final statement under section 12 or 14. In *Kaliaperumal Nattar v. the Authorised Officer, Land Reforms, Tiruchirappalli* (Writ Appeal No. 159 of 1969), the High Court in appeal has held that the Authorised Officer while acting under section 23 has not been given any power to declare void any sale effected on or after the notified date and before the publication of the final statement under section 12 or 14. The High Court observed that the Government's right to take the land will arise only on the date of publication of the notification under section 18 (1) and that section 23 cannot be read or understood as conferring power upon the authorised officer to take land which has not vested in the Government as provided under section 18 (3) and that the right of the transferee in respect of such land will not be affected. The interpretation given by the High Court will defeat the object of the legislation. In order to make the intention clear and to prevent persons transferring surplus lands or making sub-divisions after the notified date and before the publication of the notification under sub-section (1) of section 18 and thereby defeating the purpose of the ceiling law, it has been decided to substitute a new section for section 23 declaring void all transfers or sub-divisions effected on or after the notified date and before the publication of a notification under sub-section (1) of section 18 and empowering the authorised officer to calculate the ceiling area of such persons as if no such transfer or sub-division had taken place. The Bill seeks to give effect to the above decision.

@ 45-46 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 10]

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

(பிற்பகல் 5-00)

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : தலைவரவர்களே, இது உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு இரண்டாம் திருத்தமாக இந்த ஆண்டிலே வருகின்றது. இன்னும் மூன்றாம் திருத்தம் ஒன்றும் வர இருக்கின்றது. இந்த நிலையில் இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் சேர்த்து ஒன்றாகப் பேசும் வாய்ப்பினை நாங்கள் உறுப்பினர்களுக்கு அளித்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அந்த அவையிலிருந்து அனுப்பிய முறையில் இப்போது இதைத்தான் எடுத்துக்கொள்ளலாம். மூன்றாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு வரும்போது அதன்மீது பேச விரும்பினால் அப்போது பேசலாம்.

* திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இம் மன்றத்தின் முன்னால் வைத்துள்ள தமிழ் நாடு நிலச் சீர்திருத்தத்தின், தொளாயிரத்து ஏழுபத்தி நான்காம் ஆண்டின், இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை எமாற்றக்கூடிய முறைகளைத் தடுக்கும் நல்ல நோக்கத்தோடு, ஐக்கோர்ட்டு தீர்ப்புகளின் விளைவாக திட்டமிட்டுக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்ட முன்வடிவாகும் இது. உண்மையான நிலச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டுவரும் நல்லதொரு வாய்க்காலாக இது அமைந்துள்ளது. அந்த முறையில் இதை மனப்பூர்வமாக நான் வரவேற்கிறேன்.

பதினைந்து ஆண்டுக் காலமாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை நாம் செய்து கொண்டிருந்தாலும் இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக சமீபகாலமாக நாம் உண்மையான சோஷலிஸத்தை நோக்கிச் செல்லுகிறோம் என்பதைக் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன் நான். நிலம்பற்றிய சீர்திருத்தம் எவ்வளவு இருந்தாலும் அவ்வளவையும் உழவர் பெருமக்கள் வரவேற்றுப் பாராட்டுவதன் மூலம் இந்த நாட்டின் பொருளாதாரத்தை சமப்படுத்தி, சீர்தேய்யும் என்று அவர்கள் எண்ணிக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். எல்லாம் இயந்திர மயமாக்கப்பட வேண்டும், விவசாயத்திலும் அப்படியே செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணமுடைய இந்த நாளிலே, விஞ்ஞான ரீதியிலே அனைத்தையும் செய்ய வேண்டுமென்று செயல்படும் ருஷ்ய நாட்டிலே கூட விவசாய நிலம் 150 ஏக்கர்

தமிழ் நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974)

[திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு]

[1974 ஏப்ரல் 10]

இருந்தால்தான் 'எகனமிக் வயபிலிடி' இருக்கிறது என்று கூறுகிறார்கள். இந்தியாவிலே உள்ள பெருந்தலைவர்கள் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. ஜக்ஜீவன் சாம் அவர்கள் இரண்டு ஏக்கர் நிலம் இருந்தால் போதும் என்றும் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் ஐந்து ஏக்கர் இருந்தால் போதும் என்றும், ஒருவருக்கொருவர் உன்னைவிட நான் பெரிய சோஷலிஸ வாதி என்று போட்டி மனப்பான்மையில் சோஷலிஸம்பற்றிப் பேசுகின்றார்களே தவிர, இவர்கள் விஞ்ஞான ரீதியில் இதை அணுகுகின்றார்களா என்றால், அச்சப்பட வேண்டிய நிலையில் நாம் இருக்கிறோம்.

கடந்த 27, 28 ஆண்டுகளாக இந்த நாட்டிலே ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றித்தான் பேசுகின்றார்கள், செயல்படுகின்றார்களே தவிர மற்ற மற்ற துறைகளிலே சீர்திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டியதன் அவசியம் பற்றிப் பேசுகின்றார்களா என்றால், இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலைமை ஏன்?

நகர்ப்புறங்களிலே வீடுகள் வைத்துக்கொள்ளுவதிலே, சொத்துக்களை வைத்துக்கொள்ளுவதிலே ஏதாவது உச்சவரம்பைக் கொண்டுவருவதைப் பற்றி கவனம் செலுத்துகிறார்களா என்றால் இல்லை. எதனால்? என்ன காரணம்? இவைகளிலே உச்சவரம்பை உடனடியாகக் கொண்டுவந்தாக வேண்டும். டாக்டர்கள், எஞ்சினியர்கள், வழக்கறிஞர்கள் இவர்களுடைய வருமானத்திற்கு, வணிகப் பெருமக்கள் வருமானத்திற்கு, வட்டிக்கடை வேந்தர்கள் வருமானத்திற்கு தொழிலதிபர்கள், கிளிமாத்துறை வருமானத்திற்கு உச்ச வரம்பு இருக்க வேண்டும். அந்த நிலை உருவாவதற்கு உண்மையான சோஷலிஸ சமுதாயத்தை நாம் நிறுவ முடியும் என்று வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

வெறும் நிலத்தில் மட்டும் சீர்திருத்தம், சீர்திருத்தம் என்று சொல்லிக் கொண்டு போவது நியாயமற்றது, முறைகேடானது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டாமல் இருக்க முடியவில்லை. இதைச் சொல்லும்போது நிலம் சம்பந்தமாக சீர்திருத்தம் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் நிலம் சம்பந்தமாக மட்டுமே சீர்திருத்தம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதில் நியாயமில்லை என்பதைத் தெரிவிப்பதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஒருவருக்கு எவ்வளவு குறைவாக நிலமிருந்தாலும், அப்படிக்குறைவாக வைத்துக்கொள்ளுவதிலே

தமிழ் நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974) 49

1974 ஏப்ரல் 10]

[திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு

தவறு ஏதுமில்லை என்பதை அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால் அதே அளவுகோலை வைத்து நகர்ப்புறச் சொத்துக்கள் பற்றியும், வழக்கறிஞர்கள், டாக்டர்கள், எஞ்சினியர்கள் உள்ளிட்ட எல்லாத் துறையினருடைய வருவாய்பற்றியும், நாம் இப்படிப்பட்ட உச்சவரம்பை விதிக்க வேண்டும். இதை முடித்துவிட்டு அதைச் செய்யலாம் என்று சொல்லுவது ஏமாற்று வித்தை என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

நாடு சுதந்திரம் பெற்று, 27 ஆண்டுகளிலே நாம் கடந்த 15, 16 ஆண்டுகளாக நிலச் சீர்திருத்தத்திலேயே கவனம் செலுத்திக்கொண்டு வருகிறோம். ஒரு வேளை இன்னும் வரும் 50, 60 ஆண்டுகளுக்கும் கூட இதைப்பற்றியே சொல்லிக் கொண்டு, இதற்குப் பிறகுதான் மற்ற விவகாரங்களிலே சீர்திருத்தம் என்பது நியாயமற்றது என்று குறிப்பிட்டு, இந்தச் சீர்திருத்தம் உண்மையான சீர்திருத்தம் என்று சொல்லி இதை வரவேற்று ஆதரித்து முடிக்கிறேன். நன்றி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்துப் பேசும்போது, தம்முடைய கொள்கைகள் பற்றியும் சிலவற்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். இந்தத் திருத்தம் தேவையான திருத்தம், அவசியமான திருத்தம், உயர்நீதி மன்றம் அளித்த ஒரு விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்து இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. எனவே இதை அனைவரும் ஒருமனதாக ஆதரித்து நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரையில், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

40 தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974)

[1974 ஏப்ரல் 10]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974) நிறைவேற்றப்படவேண்டும். என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 3-06)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை மாலை 4 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

5. அவை முன்வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil

B. Reports, Notifications and Other Papers.

132. Answer to Unstarred Question Nos. 24 to 27.

1974 ஏப்ரல் 10]

இணைப்பு

[24 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 7 of 1974.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Registration Act, 1908, in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fifth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Registration (Tamil Nadu Amendment) Act, 1974.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 89, Central Act XVI of 1908.*—After sub-section (5) of section 89 of the Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908), the following sub-section shall be added, namely :—

“(6) Every officer in charge of collection of the loans mentioned in sub-section (1), or sub-section (3) shall send to the registering officer to whom a copy of the order under sub-section (1) or a copy of instrument or order under sub-section (3) has been sent, an intimation of the discharge of such loans. Such intimation shall be in such form as may be prescribed and the registering officer shall file the intimation in his Book No. 1.”

தினேப்பு

[29-35 ஆம் பக்கங்களில் இனம் 4 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 11 of 1974.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Indian Stamp Act, 1899, in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fifth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Act, 1974.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 23-A, Central Act II of 1899.*—In sub-section (1) of section 23-A of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), (hereinafter referred to as the principal Act), for the expression “Article No. 5 (c)”, the expression “Article No. 5 (i)” shall be substituted.

3. *Amendment of Schedule I, Central Act II of 1899.*—In Schedule I to the principal Act, for Article 5, the following Article shall be substituted, namely:—

“5. AGREEMENT OR MEMORANDUM OF AN AGREEMENT—

(a) if relating to the sale of a bill of exchange; Sixty paise;
security;

(b) if relating to the purchase or sale of a Government security. subject to a maximum of forty-five rupees, thirty paise for every Rs. 10,000 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.

1974 ஏப்ரல் 10]

(c) if relating to the purchase or sale of shares, scrips, stocks, bonds, debentures, debenture stocks or any other marketable security of a like nature in or of any incorporated company or other body corporate—

(i) when such agreement or memorandum of an agreement is with or through a member or between members of a Stock Exchange recognised under the Securities Contracts (Regulation) Act, 1956 (Central Act 42 of 1956);

Fifteen paise for every Rs. 2,500 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.

(ii) in other cases;

Forty paise for every Rs. 2,500 or part thereof, of the value of the security at the time of its purchase or sale, as the case may be.

(d) if relating to the purchase or sale of cotton including cotton pods or kapas (unginned cotton);

Twenty-five paise for every unit of transaction or part thereof.

N.B.—The term “unit of transaction” means the quantity of cotton weighing approximately 4,500 Kilograms.

(e) if relating to the purchase or sale of bullion or specie;

(i) Ten paise for every unit of 10 kilograms of silver or part thereof.

(ii) Forty paise for every unit of 1 kilogram of gold or part thereof.

(iii) Seventy-five paise for every unit of 250 sovereigns or part thereof.

[1974 மார்ச் 10]

(f) if relating to the purchase or sale of oilseeds—

- (i) Groundnuts;
- (ii) Linseed;
- (iii) Castor seed;
- (iv) Cotton seed;

Forty paise for every unit of 25 metric tonnes or part thereof.

(g) if relating to the purchase or sale of yarn of any kind, non-mineral oils or spices of any kind;

Ten paise for every Rs. 2,500 or part thereof of the value of any kind, non-mineral oils or spices of any kind

(h) if relating to the purchase or sale of Hydro-sulphite of Soda;

Ten paise for every Rs. 2,500 or part thereof of the value of Hydro-sulphite of Soda.

(i) if not otherwise provided for;

Two rupees twenty-five paise.

Exemptions.

Agreement or memorandum of agreement—

(a) for or relating to the purchase or sale of goods or merchandise exclusively, not being an agreement or memorandum of agreement chargeable under clause (d), clause (f), clause (g) or clause (h) of this article or a note or memorandum chargeable under No. 43;

(b) made in the form of tenders to the Central Government for, or relating to any loan."

4. Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 8 of 1962.—In section 2 of the Tamil Nadu Stamp (Increase of Duties) Act, 1962 (Tamil Nadu Act 8 of 1962), for the expression "Articles 1 to 10", the expression "Articles 1 to 4, 6 to 10" shall be substituted.

1974 ஏப்ரல் 10]

[95 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 14 of 1974.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms
(Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fifth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Act, 1974.

2. *Definition.*—In this Act, ‘principal Act’ means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *The Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall, on and from the 6th day of April 1960, have effect as if, for section 23, the following section had been substituted, namely :—

“23. *Transfers or sub-divisions made or effected before the publication of notification under sub-section (1) of section 18.*—(1) Subject to the provisions of section 20, for the purpose of fixing, for the first time after the date of the commencement of this Act, the ceiling area of any person holding land on the date of the commencement of this Act in excess of 30 standard acres—

(a) any transfer, whether by sale (including sale in execution of a decree or order of a civil court or of an award or order of any other lawful authority) or by gift (other than gift made in contemplation of death), exchange, surrender, settlement or otherwise; or

(b) any sub-division (including sub-division by a decree or order of a civil court or any other lawful authority) whether by partition or otherwise;

effected on or after the notified date and before the publication of a notification under sub-section (1) of section 18 shall be and shall be deemed always to have been, void and accordingly the authorized officer shall calculate the ceiling area of such person as if no such transfer or sub-division had taken place.

[1974 ஆகஸ்ட் 10]

Explanation.—This sub-section shall, on and from the 15th day of February 1970, have effect as if for the figures and words “30 standard acres”, the figures and words “15 standard acres” had been substituted.

(2) It shall be the duty of the authorized officer to include the land so transferred or sub-divided, within the ceiling area of the transferor or the person who held the land immediately before such sub-division, as the case may be, as if no such transfer or sub-division had taken place.”

4. *Amendment of Tamil Nadu Act 17 of 1970.*—In section 2 of the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Act, 1970 (Tamil Nadu Act 17 of 1970), clause (9) shall be omitted.

5. *Validation.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all acts done and proceedings taken by any officer or authority under the principal Act before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* on the basis that any transfer or sub-division of land effected after the notified date and before the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18 was void shall, for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law as if section 3 of this Act had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.